# Interpretation einer Parabel - Rückmeldebogen

# 🞎 Text 1 🞎 Text 2 Name:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inhalt** |  | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** |  |
| **Einleitung: Basissatz, Deutungsthese** | Gelungener Basissatz, der alle wesentlichen Elemente enthält;  treffende Deutungsthese: exzellenter Interpretationsansatz mit hohem Erklärungswert wird deutlich |  |  |  |  |  | Fehlend, falsch oder irreführend;   schwache Deutungsthese (zu nah am Inhalt, lässt mangelndes Textverständnis erkennen) |
| **Inhaltsangabe** | Treffende Darstellung des Handlungsverlaufs; Beschränkung auf wesentliche Punkte; Präsens; sachlich |  |  |  |  |  | Irrelevantes genannt bzw. Wesentliches weggelassen;  Text z.T. wörtlich übernommen; wörtliche Rede; Tempus falsch; Deutungen / Wertungen |
| **Analyse Inhalt** | Treffende Darstellung von Handlungsablauf und Aufbau;  gelungene Übertragung der Bildebene auf die Sachebene (eventuell Bezug auf aktuelles Beispiel) ; Bezug zur Deutungsthese deutlich herausgearbeitet |  |  |  |  |  | Text paraphrasiert, ohne Berücksichtigung der Parabelform; fehlende bzw. fehlerhafte oder nicht überzeugende Übertragung der Bildebene auf die Sachebene;  Rückbezug auf Deutungsthese fehlt. |
| **Analyse Sprache** | Sprachliche Gestaltung sehr gut analysiert  Synthese der Detailbefunde im Sinne einer fundierten und erhellenden Deutung. |  |  |  |  |  | Sprachliche Gestaltungsmittel wurden nicht erkannt, falsch benannt oder falsch interpretiert; wesentliche Aspekte fehlen; Aspekte lediglich aufgezählt, Deutung fehlt |
| **Fazit / Resümee** | Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse; Rückbezug auf Deutungsthese; Ausblick |  |  |  |  |  | Nicht nachvollziehbar, fehlend oder reine Wiederholung |
| **Schluss** | Abrundung des Aufsatzes durch kurze Stellungnahme (Bezug auf Texte mit ähnlichem Thema oder vom selben Autor / Heraushebung eines besonderen Aspekts / Gegenwartsbezug/ differenziertes Urteil etc.) |  |  |  |  |  | Abschluss fehlt; Bezug zur Interpretation nicht nachvollziehbar |
| **Gedankengang** | Klar und verständlich; widerspruchsfrei; hohes Reflexionsniveau |  |  |  |  |  | Inkonsistent, unlogisch, widersprüchlich; reine Aufzählung |
| **Belege** | Gekonnte Nutzung aussagekräftiger Belegstellen; sehr gute Integration in den Textfluss |  |  |  |  |  | Keine oder nicht aussagefähige Belegstellen; unbeholfen in der Integration |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Form** | | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** |  |
| Gliederung | Äußere Gliederung in Sinnabschnitte |  |  |  |  |  | Fehlende bzw. unsinnige Gliederung |
| Ergänzungen | Ergänzungen stehen auf einem extra Bogen und sind durch Nummern gut erkennbar gekennzeichnet |  |  |  |  |  | Verwirrende Kennzeichnung; nachträglich hinzugefügte Einschübe passen inhaltlich nicht |
| Schrift | Sauber und leserlich |  |  |  |  |  | Schwer zu entziffern z.T. unleserlich |
| **Sprachliche Kriterien** | | **++** | **+** | **o** | **-** | **--** |  |
| Verknüpfungen | Leserlenkend, hilfreich für das Verständnis |  |  |  |  |  | Fehlend, irreführend |
| Satzbau | Fehlerfrei |  |  |  |  |  | Fehlerhaft oder verwirrend |
| Zeichensetzung | Sehr sicher, vielseitig |  |  |  |  |  | Unsicher |
| Wortwahl | Treffend, vielseitig |  |  |  |  |  | Ungenau, monoton |
| Stil | Abwechslungsreich |  |  |  |  |  | Monoton, unnatürlich |
| Tempus, Kasus | Präzise |  |  |  |  |  | Falscher Gebrauch |
| Recht-schreibung | Sehr sicher |  |  |  |  |  | Fehlerhaft, v.a. einfache Fehler |
| Zitiertechnik | Sinnvoll, formal korrekt |  |  |  |  |  | Nicht sinnvoll, stark fehlerhaft |